

A large red square logo with the letters 'ACEDDE' in white, positioned on the left side of the slide.

ACEDDE

XXIV CONGRESO NACIONAL  
**CASTELLÓ 2014**

PAISAJES PARA DESPUÉS DE UNA CRISIS

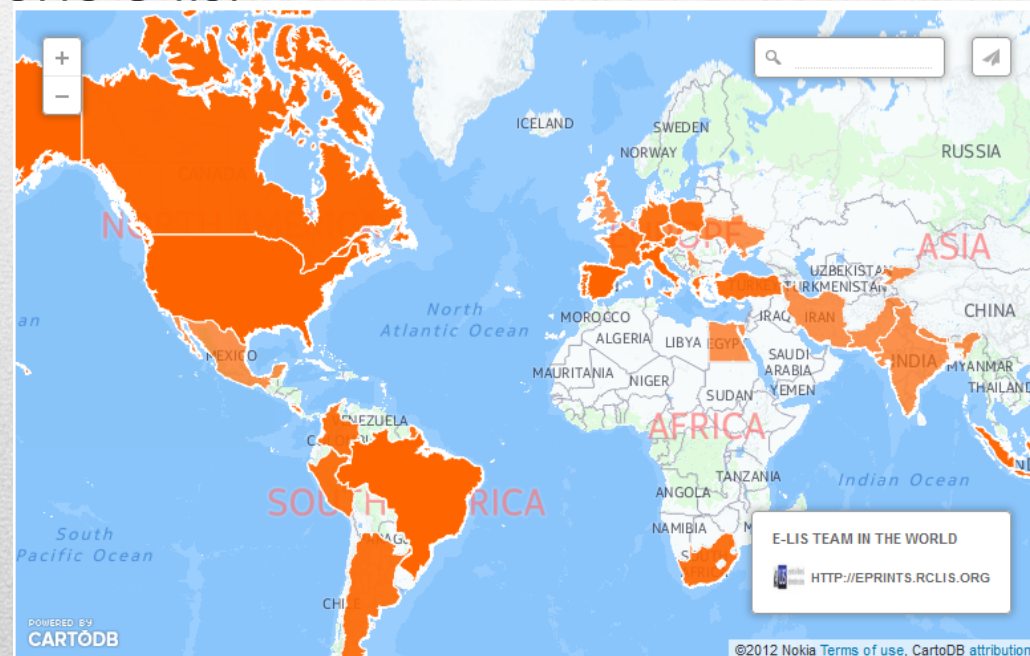
# **Publicar o difundir la ciencia**

Cómo aumentar el impacto participando de la  
ciencia abierta

---

- Provengo del mundo de la documentación y comencé a trabajar en el entorno del Open Access prácticamente desde los inicios 2003 a través de un proyecto financiado Secretaria de Estado de Universidades y que permitió la creación del repositorio e-lis.

Soy editora del repositorio de España junto con dos compañeras más



# Mi experiencia



- Actualmente mis líneas de investigación son el *Open Data y Open Research Data*
- *Participo en el proyecto del Ministerio Datasea que trata de incrementar la competitividad de la investigación en nuestro país promocionando políticas para la gestión de los datos, intercambio, reutilización y preservación de los datos de investigación.*



# Mi experiencia

- **Grupo ThinkEPI.** Activo en la web, en facebook, twitter,



**El Profesional de la Información** se encuentra en todos los medios: Facebook, Twitter, cuenta con un blog, pagina web, canal de youtube, LinkedIn, Pinterest

Con ellos comenzamos a organizar las Jornadas LIS-EPI centradas en perspectiva de la información, open access y edición científica.

Actualmente quedan las **CRECS**

# Mi experiencia







Se incrementa la visibilidad si:

- Si se comparten los datos de investigación
- Se publica o se ponen las publicaciones en abierto
- Si se promocionan las investigaciones y se utiliza la web 2.0
- Pero **no hay que olvidar que** lo principal es:
  - Publicar trabajos de calidad
  - Actualmente los criterios de evaluación se basan en métricas bibliométricas tradicionales, principalmente el factor de impacto
  - Altmetrics están en fase embrionaria.

# Mi postura y visión

---

1. La mejor estrategia para lograr impacto es publicar trabajos de calidad.
2. Pero muchos trabajos de calidad no son citados porque para ello es necesario que estén visibles (que se hayan difundido en medios adecuados)
3. Es posible poner en marcha estrategias de difusión que mejoran la visibilidad y potencialmente la citación e impacto.

## **Mi postura y visión**

---



4. Participar en la ciencia abierta y compartir los datos de investigación promociona el trabajo científico, su cita e impacto, y contribuye al avance de la ciencia.

## **Mi postura y visión**

---

## EJEMPLO DE LA DIFUSIÓN EN LA WEB 2.0 DE UN ARTÍCULO CIENTÍFICO



# Recomendaría

Torres-Salinas, Daniel and Delgado-Lopez-Cozar, Emilio Estrategia para mejorar la difusión de los resultados de investigación con la Web 2.0. *El Profesional de la Información*, 2009, vol. 19, n. 5, pp. 534-539. [Journal article (Print/Paginated)]



## Ciencia abierta – Open Science



# Motivos en relación a la ciencia abierta

---

- Este movimiento pretende hacer accesible a todos los niveles la investigación científica y la difusión de datos.
- **Implica:**
  - Publicación en abierto (*Open access*)
  - Publicación y reutilización de los datos generados en las investigaciones (*Open Data Science*)

# Open Science – Ciencia abierta

---



# Alternativas

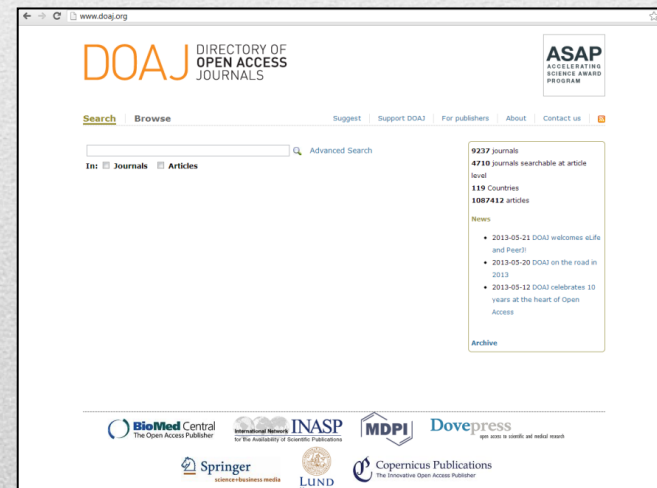
## Ruta verde

Los autores auto-archivan los artículos que publican en las 25.000 revistas una vez liberados

## Ruta dorada

Los autores publican en alguna de las 9.966 revistas de acceso libre

# Publicar en abierto



# A tener en cuenta

---

1. Existen > 25.000 revistas revisadas por pares
2. 2,5 millones de artículos por año
3. La mayoría de las universidades e instituciones de investigación sólo puede suscribirse a una parte de todas las revistas.

**Publicar en abierto**

---



<http://www.ulrichsweb.com/ulrichsweb/>





- Estos artículos son accesibles sólo por una fracción de sus usuarios potenciales
- Que la investigación está recibiendo sólo una fracción de su impacto potencial

Los trabajos en OA (periodo de 4-16 meses) se citan antes y la media de número de citas es mayor que en los trabajos no-OA (en la revista híbrida PNAS) .

**El porcentaje de citas a los artículos OA es mayor, variando del 36% al 172% según disciplinas**

Eysenbach G (2006). Citation advantage of open access articles. *PLOS Biology* 4(5): 692-698.

Hajjem C et al. (2005). Ten-Year Cross-Disciplinary Comparison of the Growth of Open Access and How it Increases Research Citation Impact. *Bull. IEEE Computer Society Technical Committee on Data Engineering*. <http://eprints.ecs.soton.ac.uk/11688/>

## Problemas de algunas revistas OA

- Se habla de malas prácticas editoriales donde:
  - Se admiten trabajos de poca calidad rechazados en otras revistas
  - Se han admitido artículos copiados, inventados o falseados
  - Escasa o nula revisión...
  - Muchas incluidas en el listado Bell de revistas depredadoras

## Publicar en abierto

---

Arechaga, Juan. Open Access, un arma de doble filo para las revistas científicas.

<http://www.sebbm.com/revista/articulo.asp?id=10007&catgrupo=265&tipocom=24>



## Pero.....

- Hay algunas revistas que se ven forzadas a publicar en abierto por problemas financieros
- Aunque... a nivel general prefiero NO PAGAR por publicar y depositar en repositorios temáticos e institucionales
- Actualmente **se obliga**:
  - **Todo lo financiado por convocatorias públicas europeas y lo financiado por los Presupuestos Generales del Estado Español**

# Publicar en abierto

---

# Los repositorios

Beneficios	Desventajas
Se consigue impacto	Hay que conocer las políticas de las revistas para poder depositar
No se paga por publicar en ellos	A veces hay que comprar los derechos
Beneficia a las instituciones si se realiza en repositorios institucionales	El trabajo adicional de depósito que representa para el autor
Si se publica en temáticos el autor consigue mucho impacto	
Luego se recuperan en los buscadores y en el Google científico	



# Compartir los datos científicos

Beneficios	Desventajas
Para la ciencia son indiscutibles por el ahorro de costes y el avance que suponen	Que sólo impliquen trabajo para el autor y no hay todavía un reconocimiento
En algunos casos cuentan como un artículo y se les asigna un DOI y son citables, algunas revistas aconsejan su depósito	Temor al plagio o que puedan ser malinterpretados Faltan infraestructuras

**Publicar/compartir los datos científicos**

- Si además se liberarán los datos de las administraciones... habría muchos trabajos de campo que supondrían menos costes

**Publicar/compartir datos**

---



## Google Scholar

- Si tus artículos se encuentran en un repositorio institucional o temático reconocido son indexados por Google
- Si tienes una página web académica e incluyes tus artículos, también son recogidos por Google Scholar.

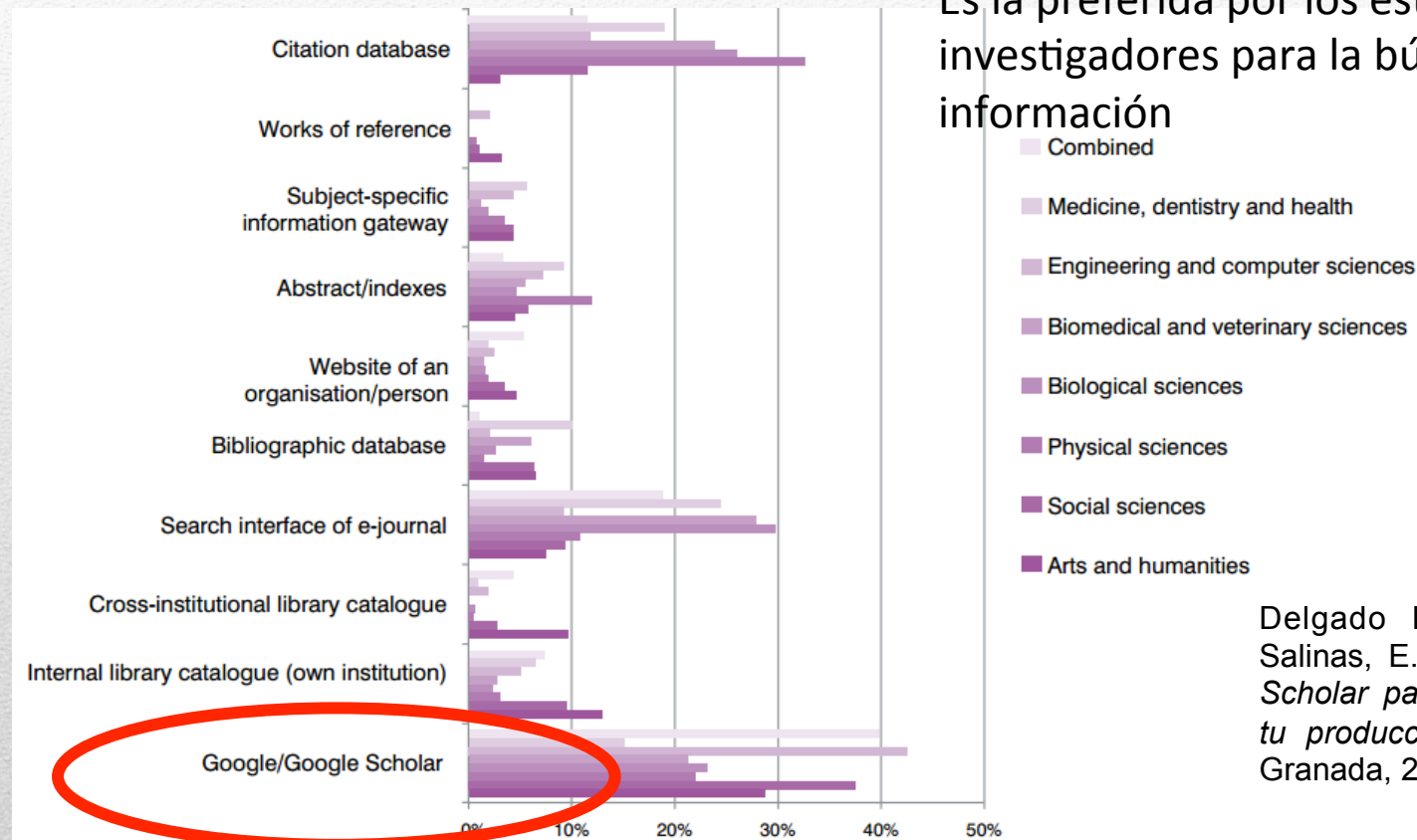
## Otros recursos

---



# ¿Por qué incluirlo en Google Scholar?

JISC. Researchers of Tomorrow: the research behavior of Generation Y doctoral students, 2012



Es la preferida por los estudiantes y bastantes investigadores para la búsqueda de información


Delgado López-Cózar, E.; Torres-Salinas, E. D. *Cómo utilizar Google Scholar para mejorar la visibilidad de tu producción científica*. Grupo EC3, Granada, 2013.

## Google Scholar



# Crear un perfil en Google Scholar Citations

enes Más...



**Antonia Ferrer-Sapena** [Editar](#)

Professor of Information Science, Universidad Politécnica de Valencia [Editar](#)

[Information Science](#) - [Information Architecture](#) - [Open Access](#) - [Open Science](#) [Editar](#)

Dirección de correo verificada de upv.es [Editar](#)

Mi perfil es público. [Editar](#) [Enlazar](#)


Por ejemplo: <http://example.edu/~tunombre> [Guardar](#) [Cancelar](#)

El perfil de usuario se ha actualizado correctamente.

**Índices de citas**

	Total	Desde 2008
Citas	151	113
Índice h	7	5
Índice i10	5	3

**Citas sobre mis artículos**



Seleccionar: [Todos](#), [Ninguno](#) Acciones [▼](#) Mostrar: 20 [< Anterior](#) **61-80** [Siguiente >](#)

Título / Autor	Citado por	Año
<input type="checkbox"/> Archivos y derechos humanos (Ramon Alberch Fugueras) A Ferrer El profesional de la información 17 (4), 471-472		2008
<input type="checkbox"/> Luis Collado, director de Búsqueda de Libros de Google P Lara-Navarra, A Ferrer El profesional de la información 17 (4), 449-452		2008
<input type="checkbox"/> Magnetic field in the irrigation of Rosmarinus officinalis L.(Rosemary) another way of saving water.		2008

**Google académico**

[Mis citas](#) - [Ayuda](#)

**Seguir a este autor**

[Seguir nuevos artículos](#)  
[Seguir nuevas citas](#)

**Añadir coautores**

Fernanda Peset	<a href="#">Añadir</a> - <a href="#">X</a>
Tomàs Baiget	<a href="#">Añadir</a> - <a href="#">X</a>
Imma Subirats-Coll	<a href="#">Añadir</a> - <a href="#">X</a>
Josep-Manuel Ro...	<a href="#">Añadir</a> - <a href="#">X</a>
Rafael Aleixandre	<a href="#">Añadir</a> - <a href="#">X</a>
Enrique Orduña...	<a href="#">Añadir</a> - <a href="#">X</a>
JAVIER GUALLAR	<a href="#">Añadir</a> - <a href="#">X</a>
Jose R. Pérez Ag...	<a href="#">Añadir</a> - <a href="#">X</a>
Elea Giménez-Tol...	<a href="#">Añadir</a> - <a href="#">X</a>
Florencio Nunez	<a href="#">Añadir</a> - <a href="#">X</a>

[Ver todos los coautores](#)

**Coautores**

No existen coautores.

## Google Scholar Citations

## Aumentar la citación y el impacto aprovechando las herramientas de la web 2.0

1. Wikis
2. Twitter
3. YouTube
4. Blogs
5. Academic social networking sites
6. Crea tu propio sitio web
7. Social bookmarking with CiteULike
8. Comunidades
9. Redes sociales académicas
10. Facebook
11. Slideshare



## Las herramientas 2.0

---



- **Priorizaría:**

- Las listas de distribución profesionales especializadas
- La difusión en Slideshare de mis presentaciones
- Una página personal o del grupo de investigación con un blog dinámico
- La participación en redes sociales académicas: research gate, academia.edu, aunque algunas de ellas suponen un trabajo extra al tener que subir manualmente todo el curriculum

- **Crear un perfil en ORCID**

# Las herramientas 2.0

---

## Crear un perfil propio en ORCID

...e incluir la dirección  
ORCID al pie de la firma  
de correo

Me permite  
identificar como  
autor

Comienzan a  
pedirlo algunas  
revista

# Las herramientas 2.0

---





- Poder estar activo en todos los recursos es prácticamente imposible.
  - Al final, lo reconocido académicamente suele ser lo recomendable, aunque la promoción personal siempre es aconsejable.
-



# **LOS SISTEMAS DE EVALUACIÓN Y LAS MÉTRICAS**

---



Los criterios formales para la acreditación se basan en:

Número de citas  
Publicaciones en JCR  
Publicaciones con  
índice de calidad relativo

**AVAP y ANECA**

**¿Cómo se mide?**



- **Sesgos** de *Web of science* y *Scopus*.
  - Mejor cobertura de revistas anglosajonas
  - Cobertura limitada de ciencias sociales y humanidades.
  - Sólo miden el impacto de las investigaciones que se publican, no mide la investigación de ámbito profesional
  - Equipara el impacto de un artículo al de la revista en la que se ha publicado
  - Interpretan el índice de impacto como indicadores de la calidad científica de los trabajos.

## **Limitaciones al análisis de citas**





- El índice de impacto fue creado como herramienta para ayudar a los bibliotecarios a identificar revistas que comprar, no como medida de la calidad.
- Las propiedades del índice de impacto son específicas del campo científico considerado
- Los índices de impacto se pueden manipular por la política editorial
- Los datos utilizados para su cálculo no son ni transparentes ni están abiertas al público.

## **Las limitaciones del índice de impacto**

**Declaración de San Francisco de 6 de diciembre de 2012** (Reunión Anual de la Sociedad Americana de Biología Celular (BCSV))

- En la declaración se recomienda:
  - Ampliar el reconocimiento de productos adicionales: bases de datos y resultados de la investigación importantes.
  - Aprovechar las oportunidades de las publicaciones en línea
  - Explorar nuevos indicadores

## **Limitaciones del índice de impacto**

---



- Las métricas alternativas **Altmetrics** pretenden valorar otras aportaciones:
  - Descargas de ficheros de repositorios OA
  - Visualizaciones de documentos
  - Citas a través de la web 2.0
  - **Problemas:** No están homogeneizadas. Tienen muchas lagunas y no tienen reconocimiento por parte de las agencias de acreditación

# Altmetrics

---

## Destacar

- En la definición del concepto:
  - Unos sólo tienen en cuenta el impacto de la investigación en la web social. Otros incluyen más factores: software, datos...
- Qué métricas son las que tienen valor:
  - LA CITA que es uno de los valores, no es válido para todo el conjunto de lo que puede suponer los Altmetrics

# Altmetrics

---





- NISO 2013-2015 tiene un programa para tratar estas métricas
  - El libro blanco de Altmetrics recoge la iniciativa para elaborar normas de otras métricas.

# Altmetrics

---

